

## Upřesňující prohlášení k žalobě – Institute H21 & Otevřená společnost

V návaznosti na [zveřejnění žaloby](#), kterou jsme podali proti ministerstvu obrany kvůli zásahu proti dezinformačním webům, se [v médiích objevily obavy](#), že by žaloba mohla být zamítnuta z důvodu chyb a formálních nedostatků, aniž by se soud musel zabývat jádrem předloženého argumentu o protiprávním jednání státních orgánů. Rádi bychom na tyto obavy reagovali a upřesnili tím důležitý aspekt argumentační linky v žalobě.

Nejprve je nutno uznat pochybení. Jak si správně povšimnul [David Slížek v článku na serveru Lupa.cz](#), v textu žaloby je skutečně chybně uvedená afiliace jednoho z navržených svědků, a to Adama Goleckého, který není ředitelem správce domény CZ.NIC, nýbrž sdužením NIX.CZ. Tato chyba vznikla již [v dopise NCKO ze 25. 2. 2022](#), kde je Golecký označen jako „výkonný ředitel NIC.CZ“. My jsme tuto afiliaci nedopatřením převzali v textu žaloby a hned 8. června jsme o chybě informovali soud a afiliaci pana Goleckého opravili.

Tato drobná chyba na zbytku žaloby nic nemění. Pro interpretaci žaloby je totiž třeba rozlišovat mezi *adresáty dopisu* a *adresáty pokynu*. Je to právě pokyn ze strany NCKO, který označujeme za překročení pravomocí, a ten je určen pro celou šíři soukromých subjektů a nikoliv pouze pro sdužení NIX.CZ, které dopis dostalo. V dopisu se píše:

*„Žádáme Vaším prostřednictvím jednotlivé sítě zapojené do neutrálního uzlu NIX.CZ o preventivní opatření, a to technické znemožnění přístupu k navrženým dezinformačním stránkám obsaženým v připojeném seznamu.“* ([zdroj](#))

Správce domény CZ.NIC je [jednou z připojených sítí v uzlu NIX.CZ](#), a proto je pokyn adresovaný i jemu. Skutečnost, že pokyn byl poslán prostřednictvím třetího subjektu, nic nemění na interpretaci, že se jedná o pokyn státu, který byl původcem podnětu, jenž následně vedl k zásahu. Tato interpretace je opřena o judikaturu Evropského soudu pro lidská práva, jak uvádíme v žalobě:

*„Zásah státu by přitom dle judikatury ESLP šlo považovat dokonce za akt **předběžné cenzury provedený skrze třetí subjekty**. K aktu předběžné cenzury se judikatura ESLP vyjadřuje tak, že musí být pod nejpřísnějším možným drobnohledem vzhledem ke své zneužitelnosti.“* ([zdroj](#))

Dopis NCKO je pouze jedním z důkazních materiálů, které předkládáme, abychom prokázali přímé zapojení státu v zásahu proti dezinformačním webům. Stejně tak zásadní budou výpovědi svědků, jež ve věci navrhuje předvolat, kteří by měli osvětlit, co konkrétně v komunikaci se zpravodajci proběhlo a jak byl pokyn v dopise předán dalším sítím zapojeným do neutrálního uzlu NIX.CZ.

Jsme přesvědčeni, že výše zmíněný nedostatek nemůže být důvodem, proč žalobu zamítnout bez řádného projednání. Z textu žaloby je zřejmé, že naše výtka je směřovaná na možnost závažného překročení pravomocí NCKO, které detailně dokládáme.

Institute H21, z.ú.

Otevřená společnost, o.p.s.