

Analýza: Podpora a propagace terorismu – proč potřebujeme novelizovat trestní zákoník?

Tato analýza je věnována představení aktuálního znění § 312e zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále též „TZ“ anebo „trestní zákoník“), a s ním spojených aplikačních problémů, které se zřejmě míjejí s původně zamýšleným cílem doplnění tohoto ustanovení do trestního zákoníku (tj. s potíráním teroristické činnosti v různých formách prostřednictvím trestního práva) a vedou k přepínání trestní represe ve vztahu k pisatelům nevhodných¹ komentářů. Ustanovení § 312e TZ postihuje podporu a propagaci terorismu,² přičemž konkrétně se jako problematická jeví aplikace skutkové podstaty podle § 312e odst. 1 alinea druhá, odst. 4 písm. a) TZ dopadající na případy, v nichž pachatel veřejně schvaluje spáchaný teroristický trestný čin³ nebo pro něj veřejně vychvaluje jeho pachatele prostřednictvím tisku, filmu, rozhlasu, televize, veřejně přístupné počítačové sítě nebo jiným obdobně účinným způsobem, za což mu hrozí trest odnětí svobody ve výši 5 až 15 let. Pojem „veřejně přístupná počítačová síť“ přitom označuje také internet.⁴

V praxi tak dochází k tomu, že podle ustanovení § 312e TZ je posuzováno také jednání spočívající v psaní příspěvku (nebo příspěvků), v nichž jejich autoři schvalují teroristický trestný čin anebo vychvalují jeho pachatele v internetových diskusích – ať už na zpravodajských serverech v rámci diskuse pod uveřejněnými články, anebo na sociálních sítích. Pisatelé takovýchto příspěvků přitom při současném znění trestního zákoníku čelí hrozbě trestu odnětí svobody s trestní sazbou ve výši 5 až 15 let, přičemž vzhledem k výši spodní hranice trestní sazby nelze standardním postupem uložit trest odnětí svobody s podmíněným odkladem (tzv. „podmíněný trest“), neboť

¹ Resp. nezákonných, zde konkrétně schvalujících teroristický trestný čin či vychvalujících jeho pachatele.

² Toto ustanovení přitom zahrnuje širokou škálu činností, od schvalování teroristického činu či vychvalování jeho pachatele přes „teroristický výcvik“ po odměňování pachatele trestného činu – pro kompletní přehled postihovaného jednání srov. plnou citací § 312e TZ tvořící též přílohu této analýzy.

³ Slovní spojení „Teroristický trestný čin“ je přitom legislativní zkratkou odkazující na trestné činy, které jsou vypočteny v § 129a odst. 1 TZ jakožto součást definice teroristické skupiny, přičemž konkrétně se jedná o „spáchaní trestného činu vlastizrady spáchané formou teroristického útoku nebo teroru (§ 309), trestného činu teroristického útoku (§ 311) nebo trestného činu teroru (§ 312) (dále jen „teroristický trestný čin“).“

⁴ Viz například ŠČERBA, Filip a kol. *Trestní zákoník. Komentář*. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2020. ISBN 978-80-7400-807-8, s. 1559.

to zákon umožňuje pouze v případech, kdy je podmíněně odložen výkon trestu odnětí svobody v délce tří anebo méně let.⁵ Soudy na tuto situaci zpravidla reagují tak, že pro zmírnění postihu a možnost uložení podmíněného trestu využívají institut mimořádného snížení trestu odnětí svobody podle § 58 TZ, což však mnohdy neodpovídá poměrně přísné judikatuře týkající se podmínek pro využití takového postupu, dle níž se má jednat o skutečně mimořádný postup odůvodněný mimořádnou odlišností případu a jeho okolností oproti běžnému způsobu páchaní dané trestné činnosti.⁶ Ve vztahu k § 312e TZ se však v rozporu s touto judikaturou patrně jedná o postup spíše standardní, což je patrné z dále představených případů.

Ačkoliv je boj s terorismem nepochybně legitimním a důležitým cílem, tak aktuální znění § 312e TZ vede k nedůvodně přísné kriminalizaci v případech účastníků internetových diskusí, v nichž ale nelze hovořit o skutečném spojení s teroristickými skupinami – trestní postih tak neodpovídá společenské škodlivosti takového jednání a jeví se jako drakonický. Navíc původním záměrem zákonodárce nepochybně nebylo přísně postihovat účastníky internetových diskusí na sociálních sítích či v komentářové sekci pod zpravodajskými články, ale zaměřit se na skutečné sympatizanty a spolupracovníky teroristických skupin. To současná právní úprava sice umožňuje, ale zároveň dopadá i na osoby, jejichž jednání spočívá v napsání příspěvku vychvalujícího trestný čin anebo jeho pachatele, což by jinak (bez prvku terorismu) bylo posuzováno „pouze“ jako schvalování trestného činu podle § 365 TZ, za nějž hrozí trest odnětí svobody v maximální výši jednoho roku (který může být uložen též s podmíněným odkladem).⁷ Jedná se tedy o do očí bijící nepoměr, přičemž řešení této situace skrze institut mimořádného snížení trestu odnětí svobody je značně nesystémové a erodující ustálenou judikaturu, a tudíž sice zmírňuje následky nevhodně nastavené právní úpravy, ale je stále značně suboptimálním. Jedná se přitom o problémy, které

⁵ Viz § 81 odst. 1 TZ: „Soud může podmíněně odložit výkon trestu odnětí svobody nepřevyšujícího tři léta (...)“.

⁶ Srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 11. 2018, sp. zn. 5 Tdo 1356/2018, [R 28/2020 tr.].

⁷ Schvalování trestného činu (§ 365 TZ):

(1) *Kdo veřejně schvaluje spáchaný zločin nebo kdo veřejně vychvaluje pro zločin jeho pachatele, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok.*

(2) *Stejně bude potrestán, kdo v úmyslu projevit souhlas s trestným činem*

a) *pachatele nebo osobu jemu blízkou odmění nebo odškodní za trest, nebo*

b) *na takovou odměnu nebo odškodnění pořádá sbírku.*

již byly několikrát adresovány v odborné literatuře a právnická obec je s problematičností ustanovení § 312e TZ obeznámena.⁸

Důvody pro přijetí § 312e Podpora a propagace terorismu

Ustanovení § 312e Podpora a propagace terorismu bylo do trestního zákoníku doplněno novelou provedenou zákonem č. 455/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, platným od 29. 12. 2016 a účinným od 1. 2. 2017 (dále též „zákon č. 455/2016 Sb.“). Jednalo se o doplnění existujících ustanovení postihujících terorismus⁹ o další trestné činy spojené s teroristickou trestnou činností,¹⁰ tedy o rozšíření možností postihu činností souvisejících s terorismem, ať už se jedná o financování teroristických aktivit anebo například o podstoupení anebo poskytnutí teroristického výcviku či vycestování do zahraničí za účelem teroristické činnosti,¹¹ stejně jako postih náborových a „marketingových“ aktivit teroristických skupin.¹²

Důvodová zpráva sice ve vztahu k politickým důvodům pro přijetí novely v podstatě mlčí,¹³ nicméně je možné spatřovat zřejmou souvislost s tehdy probíhajícím děsivě rychlým vzestupem teroristické organizace Islámský stát (ISIS). ISIS ve své aktuální podobě vznikl v roce 2014 a následně získal pod svoji kontrolu rozsáhlé území, přičemž jeho činnost si v letech 2014 až 2019 vyžádala velké množství obětí na životech, stejně jako zneužití tisíců žen a dětí

⁸ Viz WINTR, Jan: Schvalování atentátu a podobné výtržnosti. *Státní zastupitelství*, 2020, č. 3, s. 3–4. ISSN 1803-7631; anebo RÁLIŠ, Petr. Podpora a propagace terorismu – kladivo na internetové diskutéry? *Trestněprávní revue*, 2024, č. 1, s. 7–13. ISSN 1213-5313.

⁹ Konkrétně § 311 Teroristický útok a § 312 Teror.

¹⁰ Kromě § 312e Podpora a propagace terorismu novela doplnila do trestního zákoníku další trestné činy sloužící k potírání terorismu: § 312a Účast na teroristické skupině, § 312d Financování terorismu a § 312f vyhrožování teroristickým trestným činem, došlo též k úpravě dalších s nimi souvisejících ustanovení.

¹¹ Srov. JELÍNEK, Jiří. Několik poznámek k vymezení pojmu terorismus. In: JELÍNEK, Jiří a kol. *Terorismus – základní otázky trestního práva a kriminologie*. Praha: Leges, 2017. ISBN 978-80-7502-256-1, s. 39.

¹² Například organizace Islámský stát (ISIS) se nechvalně proslavila svými online aktivitami směřujícími k náboru nových členů a šíření strachu, viz například BANDOPADHYAYA, Suvojit. Branding the Islamic State of Iraq and Syria. *Global Media and Communication* [online]. 2019, roč. 15, č. 3. ISSN 1742-7673.

¹³ Důvodová zpráva k zákonu č. 455/2016 Sb. v zásadě formálně odkazuje na požadavky na změnu úpravy trestněprávního postihu financování a jiné podpory terorismu, vznesené mezivládní organizací FATF (Financial Action Task Force) a výborem Rady Evropy MONEYVAL, které se však vztahovalo především k problematice boje s financováním terorismu.

a devastaci oblastí, v nichž probíhaly boje.¹⁴ Vzhledem k době přijetí této novely lze usuzovat, že právě tato komplikovaná mezinárodní situace (společně s dříve zmíněnými mezinárodními doporučeními týkajícími se boje proti financování terorismu) vedla k přijetí zákona č. 455/2016 Sb. Zákodárce však nepochybně neměl v úmyslu postihovat autory nahodilých komentářů v internetových diskusích hrozbou nepodmíněného trestu odnětí svobody v délce 5 až 15 let, k čemuž však v praxi naneštěstí dochází (neboť při stávajícím znění zákonných ustanovení tomu ani nemůže být jinak), a na což soudy musejí – chtějí-li mít možnost uložit podmíněný trest – přistoupit k nesystematickému užívání institutu mimořádného snížení trestu odnětí svobody, jak je patrné z dále představených případů.

Aplikační praxe, příklady a statistika

Ukázkovým příkladem nevhodnosti stávající právní úpravy je případ dvaadvacetiletého B.Č., který byl odsouzen za komentář reagující na video zobrazující útok na mešitu ve městě Christchurch na Novém Zélandu.¹⁵ Odsouzený B. Č. napsal dne 16. 3. 2021 na webové stránce www.zvraceny.cz v diskusi pod videozáznamem teroristického útoku pořizovaným samotným útočníkem následující příspěvek:

„Jak jim chutna jejich medicina !!! Dobra prace ! ?????“¹⁶

Výše uvedené jednání bylo kvalifikováno jako podpora a propagace terorismu podle § 312e odst. 1 alinea druhá, odst. 4 písm. a) TZ, za což byl B. Č. prvoinstančním Krajským soudem v Brně odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 6 let ve věznici s ostrahou. Proti tomuto rozsudku se odvolal k Vrchnímu soudu v Olomouci, který právní kvalifikaci potvrdil, avšak změnil uložený trest na trest odnětí svobody v délce trvání 3 let, přičemž jeho výkon byl podmíněně

¹⁴ MAKARIUSOVÁ, Radana. *Globální terorismus a radikální hnutí*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2019. ISBN 978-80-7380-777-1, s. 184-189.

¹⁵ Pachatel tohoto útoku dne 15. 3. 2019 v čase odpolední modlitby v mešitě nacházející se ve městě Christchurch na Novém Zélandu střelnými zbraněmi usmrtil celkem 51 osob a dalších 49 zranil, za což byl následně obviněn z 51 vražd, 40 pokusů o vraždu a ze spáchání účasti na teroristickém činu podle § 6A odst. 1 novozélandského zákona o potlačování terorismu z roku 2002, za což byl odsouzen k trestu odnětí svobody na doživotí. Zde uvedené informace byly převzaty z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 16. 3. 2021, č. j. 43 T 12/2020-314, a z navazujícího rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 20. 5. 2021, č. j. 6 To31/2021-376, který rozhodoval o podaném odvolání.

¹⁶ Citováno doslovně vč. interpunkce a (absence) diakritiky.

odložen se zkušební dobou v trvání 4 let. Vrchní soud v Olomouci přitom v tomto případě aplikoval § 58 odst. 1 TZ, tj. institut mimořádného snížení trestu odnětí svobody. Nicméně sám odvolací soud uvedl, že „z ryze formálního pohledu kritéria pro jeho užití naplněna nejsou“, avšak navzdory této skutečnosti tento postup zvolil ke zmírnění tvrdosti zákona – ostatně se jednalo o jediný možný postup vedoucí k uložení podmíněného trestu.

Tento případ je učebnicovou ukázkou všech problémů spojených se současným zněním § 312e TZ, tj. hrozbou drakonického trestu za příspěvek v internetové diskusi ve spojení s tím, že pokud soudy nemají tento drakonický trest uložit, tak musí samy rozhodovat v rozporu s ustálenou judikaturou a erodovat systematický přístup spočívající ve zdrženlivosti s užíváním mimořádného snížení trestu odnětí svobody. Případ B. Č. je přitom vyloženě děsivý s přihlédnutím ke skutečnosti, že pokud by obviněný nepodal odvolání (a Vrchní soud v Olomouci mu následně nevyhověl co do výroku o trestu), stal by se rozsudek Krajského soudu v Brně pravomocným, což by pro B. Č. představovalo nutnost nastoupit do výkonu trestu odnětí svobody v délce šesti let za příspěvek o délce sedmi slov pod videem umístěným na internetu (což představuje přibližně osm a půl měsíce za jedno slovo v předmětném komentáři).

Nejedná se přitom o ojedinělý případ, což dokládají též veřejně dostupné informace o dalších podobných případech. V souvislosti s teroristickým útokem ve městě Christchurch řešily české soudy hned několik podobných případů, přičemž obžalovaní dostávali podmíněné tresty (přičemž jediným způsobem, jak mohlo dojít k uložení podmíněného trestu, je využití institutu mimořádného snížení trestu odnětí svobody, jak bylo popsáno výše), a to například:

- Krajský soud v Plzni v únoru loňského roku uložil M. T. třicetiměsíční podmíněný trest za komentář k témuž útoku.
- O. P. ze Žďáru nad Sázavou napsal v internetové diskusi příspěvky, které chválily ráži zvolenou pachatelem, a zároveň vyjadřovaly lítost nad tím, že útočník neměl větší zásobníky, za což dostal tříletý podmíněný trest.
- Tříletý podmíněný trest za schvalování útoku na Novém Zélandu dostal i padesátiletý V. K., který na Facebooku napsal: „Konečně měl někdo koule a ukázal, jak se na Mohamedány musí. Dobrá práce.“

- R. P. dostala dvouletý podmíněný trest od Pražského městského soudu za podporu a propagaci terorismu na Facebooku za příspěvek znějící: „*Tak tohle je velký frajer, kéž by nás takových bylo víc, když s těma sviněma muslimskýmá vlády nic nedělají a ještě jim ustupují,*“ přičemž také poděkovala pachateli za odvalu.¹⁷

Nejedná se přitom o zcela ojedinělé případy, což potvrzují též oficiální statistiky Ministerstva spravedlnosti ČR,¹⁸ dle nichž bylo od zavedení § 312e do trestního zákoníku do roku 2023 souzeno celkem třicet osob, z toho osmadvacet mužů a dvě ženy, přičemž z těchto třiceti případů skončilo odsouzením 28 z nich, v jednom případě došlo ke zproštění a v dalším bylo řízení zastaveno.¹⁹ I ve světle této statistiky je zřejmé, že se v případě aplikačních problémů spojených s aktuálním zněním § 312e TZ nejedná o abstraktní akademickou konstrukci, ale o reálný problém dopadající do životů osob, které patrně z většiny nemají se skutečným terorismem nic společného, a jejichž jednání spočívá toliko v autorství nevhodných komentářů v internetových diskusích, které svým charakterem naplňují skutkovou podstatu tohoto trestného činu.²⁰

Zároveň nelze pominout, že ačkoliv soudy nepodmíněné tresty v sazbě 5 až 15 let za tyto příspěvky neukládají (čímž však pracují nesystémově s institutem mimořádného snížení trestu odnětí svobody, jak bylo popsáno výše), tak samotná hrozba takového trestu za mnohdy ojedinělé příspěvky v internetových diskusích je zcela zjevně nepřiměřená a představuje znatelný

¹⁷ Popis všech těchto případů byl převzat z následujícího článku: *Z šesti let ve vězení tříletá podmínka. Soud zmírnil trest muži, který schvaloval útok na Christchurch* [online]. iROZHLAS.cz, 20. 5. 2021, [cit. 3. 9. 2024]. Dostupné z: https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/christchurch-nenavistny-komentar-olomouc-vrchni-soud_2105201056_dok. Skutečnost, že se české soudy zabývaly schvalováním teroristického trestného činu spáchaného na Novém Zélandu přitom dokresluje široký okruh situací, na něž může § 312e TZ dopadat, neboť (obdobně jako v případě schvalování trestného činu) české soudy nejsou nijak geograficky limitovány. Zároveň se mohou při své rozhodovací praxi potýkat se složitými geopolitickými otázkami (viz například právě probíhající krize na Blízkém východě), u nichž se patrně nelze zcela vyhnout určitému subjektivismu při posuzování situace a řešení otázky, zda je schvalované jednání skutečně (teroristickým) trestným činem, anebo zda se jedná o součást „standardního“ vojenského konfliktu, „boj za svobodu“ či „prostou“ násilnou kriminalitu s užitím palných zbraní a výbušnin. Autoři příspěvků v internetových diskusích si však patrně mnohdy neuvědomují možné trestněprávní následky svého jednání a intenzitu hrozícího postihu. Ačkoliv platí, že neznalost práva neomlouvá, jedná se o další střípek do mozaiky problematičnosti tohoto ustanovení z hlediska právní jistoty, obecného právního vědomí a legitimacy trestního práva.

¹⁸ *Statistické listy – trestní agenda (Soudy)* [online]. Ministerstvo spravedlnosti České republiky [cit. 3. 9. 2024]. Dostupné z: <https://app.powerbi.com/view?r=eyJrIjojZDQ4MjVjNGYtODZiYi00ZDFLTIiODYtNDBhZThkYzE0ZDNIliwidCI6IjFkNGY3YjIxLWM4YzYtNGZlYS1iMzMwLWM0MWNmNzJjNTdkYyIsImMiOjI9&pageName=ReportSection55efdd03814d2bb8ff3>.

¹⁹ Důvod zastavení nelze z dostupných statistik zjistit.

²⁰ Eventuelně by před zařazením § 312e do trestního zákoníku představovaly schvalování trestného činu, s čímž se však pojí mnohem nižší trestní sazba (nejvýše 1 rok odnětí svobody), jak již bylo popsáno výše.

zásah do psychiky obviněných i jejich blízkých. Z hlediska společenského přitomu trestněprávní postih pisatelů příspěvků v online diskusích s hrozbou takto vysoké trestní sazby značně oslabuje důvěru v instituce a legitimitu trestního práva v očích dotčených osob i široké veřejnosti.

Výše uvedený problém by přitom mohla efektivně vyřešit již navržená novela, která má za cíl mimo jiné právě snížení trestních sazeb u § 312e TZ,²¹ a to takovým způsobem, aby bylo i v případě právní kvalifikace podle § 312e odst. 1 alinea druhá, odst. 4 písm. a) TZ možné bez dalšího uložit podmíněný trest odnětí svobody díky snížení dolní hranice trestní sazby na 3 roky, jak je patrné ze znění příslušné části novely tvořící přílohu č. 2 tohoto dokumentu. Novela tedy jednoduchým způsobem řeší výše popsaný problém spočívající v nemožnosti uložení trestu odnětí svobody s podmíněným odkladem, aniž by bylo nutné využívat institut mimořádného snížení trestu odnětí svobody, a to navíc způsobem odporujícím ustálené judikatuře Nejvyššího soudu.

Závěr

Na předchozích stranách bylo podrobně vysvětleno, jaké byly důvody pro zavedení § 312e Podpora a propagace terorismu do trestního zákoníku, stejně jako komplikace, které toto ustanovení působí v aplikační praxi, kdy nutí soudy v zájmu hledání spravedlivého řešení případu (a vyvarování se ukládání drakonických trestů odnětí svobody v případech „internetových diskutérů“) volit mimořádné procesní postupy, které by ale neměly nahrazovat systémové chyby – k tomu má sloužit novelizace problematického právního předpisu. Takový postup je přitom nejen nesystémový, ale též zahlcující pro soudy a tedy neefektivní. Závěry této analýzy lze přitom shrnout následovně:

- **Aktuální znění § 312e TZ neodpovídá smyslu a účelu svého přijetí a vede k drakonickému postihu pisatelů nevhodných komentářů namísto k potlačování skutečného terorismu či aktivit s ním spojených;**

²¹ *Návrh zákona, kterým se mění zákon č. kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony* [online]. justice.cz [cit. 1. 9. 2024]. Dostupné z: <https://justice.cz/web/msp/pravni-predpisy-v-legislativnim-procesu>.

- **Trestněprávní represe spojená s vysokou trestní sazbou by měla směřovat pouze proti skutečně společensky škodlivé činnosti mající teroristický charakter, nikoli vůči náhodným pisatelům komentářů v diskusích bez napojení na teroristické skupiny;**
- **Ustanovení § 312e TZ je nutné novelizovat tak, aby nedocházelo k excesivně tvrdému postihu nezákonných projevů, jejichž společenská škodlivost však nedosahuje úrovně skutečné teroristické činnosti, a zároveň aby soudy nemusely aplikovat mimořádné procesní postupy ve snaze zmírnit tvrdost zákona.**

Výše uvedených cílů by přitom mohla dosáhnout již výše představená vládní novela, která by měla mimo jiné snížit trestní sazby u jednotlivých odstavců ustanovení § 312e TZ, a především snížit trestní sazbu u výše popsané problematické kvalifikace § 312e odst. 1 alinea druhá, odst. 4 písm. a) TZ na 3 až 12 let, přičemž snížení dolní hranice trestní sazby na tři léta umožňuje bez dalšího podmíněně odložit výkon takového trestu, aniž by bylo nutné zcela nesystematické uchýlování se k využívání institutu mimořádného snížení trestu odnětí svobody odporující ustálené judikatuře Nejvyššího soudu. Cílem výše představené novely přitom není jakékoliv podstatné zmírnění trestněprávního postihu veškeré činnosti související s terorismem, ale především umožnění rozlišení mezi prostým schvalováním teroristického trestného činu např. v internetové diskusi a skutečnou podporou terorismu, přičemž přísný trestněprávní postih by měl být vyhrazen pouze v druhém z uvedených případů. Na základě výše uvedeného tedy nelze než doporučit novelizaci § 312e TZ v duchu této novely, a to co možná nejdříve.

Autor: Mgr. Bc. Petr Ráliš

Cítovat jako: RÁLIŠ, Petr. *Podpora a propagace terorismu – proč potřebujeme novelizovat trestní zákoník?* Praha: Institute H21, 2024.

Přílohy:

Příloha č. 1: Aktuální znění § 312e TZ s vyznačením problematické části (§ 312e odst. 1 alinea druhá, odst. 4 písm. a) TZ), dostupné například zde: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-40>.

§312e Podpora a propagace terorismu

(1) Kdo veřejně podněcuje ke spáchání teroristického trestného činu, nebo kdo veřejně schvaluje spáchaný teroristický trestný čin nebo pro něj veřejně vychvaluje jeho pachatele,

bude potrestán odnětím svobody na dvě léta až deset let.

(2) Odnětím svobody na tři léta až dvanáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, bude potrestán,

a) kdo ke spáchání teroristického trestného činu nebo trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a) zjedná jiného,

b) kdo jinému poskytne informace nebo výcvik týkající se výroby nebo používání výbušnin, zbraní, nebezpečných látek nebo materiálů obdobné povahy anebo jiných obdobných metod nebo technik pro účely spáchání teroristického trestného činu,

c) kdo získá informace nebo si osvojí dovednosti týkající se výroby nebo používání výbušnin, zbraní, nebezpečných látek nebo materiálů obdobné povahy anebo jiných obdobných metod nebo technik za účelem spáchání teroristického trestného činu, nebo

d) kdo sám nebo prostřednictvím jiného za spáchání teroristického trestného činu poskytne nebo slíbí odměnu nebo odškodnění jinému nebo pro jiného anebo na takovou odměnu nebo odškodnění pořádá sbírku.

(3) Stejně jako v odstavci 2 bude potrestán,

a) kdo cestuje do jiného státu nebo do České republiky za účelem spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f) nebo trestného činu uvedeného v odstavci 2 písm. b) nebo c), nebo

b) kdo pro jiného takové cestování organizuje, jiného k němu navádí anebo jinému umožní nebo usnadní takto cestovat.

(4) Odnětím svobody na pět až patnáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, bude pachatel potrestán,

a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 písm. b) nebo d) tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem,

b) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1, 2 nebo 3 jako člen organizované skupiny,

c) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1, 2 nebo 3 za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, nebo

d) spáchá-li čin uvedený v odstavci 2 písm. a) nebo b) vůči dítěti.

Příloha č. 2: Navrhované změny znění § 312e TZ²²

1. *V § 312e odst. 1 závěrečné části ustanovení se slova „dvě léta až deset“ nahrazují slovy „jeden rok až pět“.*
2. *V § 312e odst. 2 úvodní části ustanovení a v § 312f odst. 1 se slova „tři léta až dvanáct“ nahrazují slovy „dvě léta až deset“.*
3. *V § 312e odstavec 4 zní:*
„(4) Odnětím svobody na tři léta až dvanáct let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 písm. b) nebo d) tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem.“²³
4. *V § 312e se doplňuje odstavec 5, který zní:*
„(5) Odnětím svobody na pět až dvanáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, bude pachatel potrestán,
 - a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1, 2 nebo 3 jako člen organizované skupiny,*
 - b) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1, 2 nebo 3 za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, nebo*
 - c) spáchá-li čin uvedený v odstavci 2 písm. a) nebo b) vůči dítěti.“*

²² Viz *Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony* [online]. justice.cz [cit. 1. 9. 2024]. Dostupné z: <https://justice.cz/web/msp/pravni-predpisy-v-legislativnim-procesu>.

²³ Tato část posunutím dolní hranice trestní sazby řeší problém spočívající v nemožnosti uložení trestu odnětí svobody s podmíněným odkladem, aniž by bylo nutné využívat institut mimořádného snížení trestu odnětí svobody.